

## MENDIM PAKICE

1. Unë, komisioner Roland Ilia, anëtar i trupit gjykues (dhe relator i çështjes) jam kundër vendimit të shumicës, e cila ka vendosur: *“Të deklarojë të përfunduar procesin e rivlerësimit kalimtar për z. Besnik Cengu, me funksion prokuror pranë Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë, pa një vendim përfundimtar të çështjes, për shkak se objekti për të cilin ka nisur procedura është bërë i pamundur”*.
2. Subjekti i rivlerësimit Besnik Cengu, me kërkesë drejtuar Këshillit të Lartë të Prokurorisë, ka kërkuar miratimin e pensionit të parakohshëm dhe mbarimin e statusit të magjistratit, kërkesë e cila është miratuar nga KLP-ja.
3. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (në vijim Komisioni) administroi shkresën<sup>1</sup> e Këshillit të Lartë të Prokurorisë, me anë të së cilës përcillej vendimi “Për miratimin e pensionit të parakohshëm dhe deklarimin e mbarimit të statusit të magjistratit prokuror Besnik Cengu”.
4. Komisioni vëren se Këshilli i Lartë i Prokurorisë, mbështetur në nenin 164, pika 8, nenin 166, pika 2, nenin 189, germa “a” dhe nenin 190, pikat 1 dhe 2 të ligjit nr. 115/2016, “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i ndryshuar, dhe nenin 27, pikat 1, 1/2 dhe 3, nenin 64, pika 1, germa “c” dhe pika 5 e ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, pasi mori në shqyrtim kërkesën e subjektit të rivlerësimit, me vendimin nr. \*\*\*, datë 30.1.2023, vendosi të deklarojë miratimin e pensionit të parakohshëm dhe mbarimin e statusit të magjistratit të z. Besnik Cengu në datën 14.2.2023. Për këtë vendim, krahas Komisionit, është njoftuar edhe subjekti i rivlerësimit Besnik Cengu.
5. Komisioni, me shkresën nr. \*\*\* prot., datë 27.2.2023, i kërkoi Gjykatës Administrative të Apelit nëse subjekti Besnik Cengu kishte ushtruar të drejtën e ankimit ndaj vendimit të KLP-së. Me shkresën nr. \*\*\* prot., datë 27.2.2023, Gjykata Administrative e Apelit ka kthyer përgjigje, duke informuar se z. Besnik Cengu deri në këtë datë nuk ka paraqitur ndonjë kërkesë ankimore. Më pas Komisioni vendosi thirrjen e subjektit Besnik Cengu për t’u dëgjuar në seancën dëgjimore të datës 2.3.2023, pasi është shprehur vullneti i pavesuar i subjektit për mbarimin e statusit të magjistratit.
6. Në rastin konkret, subjekti i rivlerësimit Besnik Cengu ka shprehur vullnetin për të mos vijuar ushtrimin e detyrës, pavarësisht se ende nuk ka mbushur moshën 67 vjeç (kohë kur mbarimi i statusit për shkak të moshës deklarohet nga KLP-ja).
7. Shprehja e vullnetit të subjektit për të ndërprerë marrëdhëniet e tij të punës, bërja prezent para Komisionit e këtij fakti dhe formalizimi me paraqitjen e kërkesës drejtuar Këshillit të Lartë të Prokurorisë çmohen si ndërprerje për shkak të vullnetit të subjektit për të lënë detyrën përpara kohe, duke e konsideruar këtë si dorëheqje të tij nga funksioni.
8. Në kushtet kur subjekti i rivlerësimit, me veprime konkrete, ka hequr dorë nga ushtrimi i detyrës së prokurorit, ndërkohë që ende nuk ka mbushur moshën 67 vjeç të përcaktuar nga ligji nr. 96/2016, përkundrejt mundësisë ligjore për të vazhduar ushtrimin e funksionit, vlerësoj se

---

<sup>1</sup>Nr. \*\*\* prot., datë 6.2.2023, protokolluar në Komision me nr. \*\*\* prot., datë 8.2.2023.

situata faktike kualifikohet si e barasvlefshme me parashikimin e germës “a” të pikës 1 të nenit 64 të ligjit nr. 96/2016, “dorëheqje nga detyra”.

**9.** Mbarimi i statusit të magjistratit, parashikuar nga germa “a” e pikës 1 të nenit 64 dhe neni 65 i ligjit nr. 96/2016, nuk lidhet vetëm me ndalimin e ushtrimit efektivisht të detyrës në kuptim të ligjit nr. 96/2016, por në të njëjtën kohë dhe në mënyrë të pashmangshme edhe me procesin e rivlerësimit në zbatim të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, duke sjellë për pasojë edhe humbjen e statusit si subjekt rivlerësimi *ex officio* dhe ndërprerjen e procesit të rivlerësimit.

**10.** Dispozitat kushtetuese dhe ligjore, si dhe vendimet e Gjykatës Kushtetuese në lidhje me procesin e rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve, parashikojnë ndërprerjen e procesit të rivlerësimit për shkak të dorëheqjes, duke zbatuar në këtë rast nenin G të Aneksit të Kushtetutës, që parashikon ndalimin e subjektit të rivlerësimit për t’u emëruar gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare.

**11.** Refuzimi i subjektit të rivlerësimit për të vijuar ushtrimin e detyrës së prokurorit deri në moshën 67 vjeç konsiderohet dorëheqje nga detyra e prokurorit/statusi i magjistratit, në kuptim të germës “a” të pikës 1 të nenit 64 të ligjit nr. 96/2016, që sjell si pasojë ndërprerjen e procesit të rivlerësimit dhe zbatimin e ndalimit të parashikuar në nenin G të Aneksit të Kushtetutës.

**12.** Ligji nr. 96/2016, i ndryshuar, i cili përbën edhe kuadrin ligjor që përcakton moshën dhe kushtet e daljes në pension të parakohshëm të magjistratëve, në nenin 27, “Pensioni i parakohshëm”, pika 1<sup>2</sup> parashikon:

*“1. Magjistrati gëzon të drejtën e pensionit të parakohshëm nëse:*

- a) ka mbushur të paktën moshën 60 vjeç;*
- b) ka ushtruar funksionin e magjistratit për të paktën 30 vjet, duke përfshirë edhe periudhën e komandimit.*

*1/1 Magjistrati gëzon të drejtën e pensionit të parakohshëm edhe në rast se Këshilli vendos mbarimin e statusit të magjistratit për shkak të pamundësisë fizike dhe mendore sipas nenit 67 të këtij ligji.*

*1/2 Pensioni i parakohshëm është një pension pleqërie i reduktuar dhe mbetet i reduktuar gjatë gjithë kohës së përfitimit deri në plotësimin e kushteve për përfitimin e pensionit të plotë të pleqërisë. Ky pension llogaritet duke zbritur nga pensioni i plotë shumë më qendror që del nga shumëzimi i numrit të muajve të përfitimit të pensionit para mbushjes së moshës së përcaktuar në nenin 64 të këtij ligji, me koeficientin mujor të reduktimit. Koeficienti i reduktimit të pensionit të plotë të pleqërisë për magjistratët që plotësojnë kushtet e parashikuara në pikat 1 dhe 1/1 të këtij neni, është 0,6 për qind në muaj [...]”.*

**13.** Neni 64 i ligjit të sipërcituar (“Kohëzgjatja në detyrë e magjistratit”, pika 1, gerrat “a” dhe “c”<sup>3</sup> dhe pika 5), parashikon se:

*“1. Statusi i magjistratit mbaron në rastet kur:*

<sup>2</sup>Përmbajtja e kësaj pike është ndryshuar me ligjin nr. 50/2021, datë 23.3.2021.

<sup>3</sup>Përmbajtja e germës “c” dhe pikës 5 janë ndryshuar me ligjin nr. 48/2019 dhe ligjin nr. 50/2021.

a) jep dorëheqjen [...];

c) mbush moshën e pensionit të pleqërisë, sipas parashikimit të këtij ligji [...].

5. *Magjistrati del në pension pleqërie në moshën 67 vjeç. Magjistrati, me kërkesën e tij, mund të qëndrojë në detyrë deri në moshën 70 vjeç. Kërkesa për qëndrimin në detyrë paraqitet jo më vonë se 6 muaj përpara plotësimit të moshës për pension. Statusi i magjistratit mbaron kur mbush moshën 67 vjeç ose moshën 70 vjeç, në rastet kur ka kërkuar të qëndrojë në detyrë deri në këtë moshë. Këshilli deklaroi me vendim mbarimin e statusit të magjistratit, jo më vonë se dy javë para fundit të muajit përkatës”.*

**14.** Në këtë drejtim rezultoi se Kolegji i Posaçëm i Apelit, në lidhje me praktikën e gjyqimit të çështjeve që lidhen me institutin e dorëheqjes së subjekteve të rivlerësimit nga procesi në fazën e ndryshme të tij, po kështu edhe pasojat juridike që sjell ndërprerja e procesit, orienton Komisionin që për zgjidhjen e këtyre çështjeve, duke respektuar parimin e transparencës në zhvillimin e procedurës së rivlerësimit, të verifikojë vullnetin e pavesuar për dorëheqjen e dhënë, e cila duhet të ketë burim të ligjshëm një prej institucioneve të caktuara me ligj.

**15.** Si sanksion kushtetues për raste të ngjashme, Komisioni orientohet që, përveç ndërprerjes së procesit të rivlerësimit, të vendosë edhe ndalimin e emërimit të subjektit të rivlerësimit gjyqtar ose prokuror të çdo niveli, anëtar të Këshillit të Lartë Gjyqësor ose të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare<sup>4</sup>.

**16.** Shumica në vendim përmend se: *“Trupi gjyqësor, lidhur me këtë çështje, mori në shqyrtim shkaqet e paraqitura nga subjekti në kërkesën e tij, ku nga verifikimi i përmbajtjes së saj rezultoi se subjekti kishte paraqitur si shkak për daljen në pension të parakohshëm përmbushjen e kriterëve ligjorë, duke bërë me dije se ka mbi 10 vjet që trajtohet nga kardiologu për diagnozat e sëmundjes infarkt miokardi, hipertension arterial, fibrilacion arterial dhe insuficiencë kardiake”.* Në dosjen e Komisionit nuk është administruar ndonjë kërkesë me këtë përmbajtje.

**17.** Gjithashtu, shumica pretendon se subjekti i rivlerësimit ka kërkuar daljen në pension për shkaqe objektive, duke bërë referenca ligjore por pa arsyetuar se cilat janë këto shkaqe dhe cili ishte kufizimi ligjor dhe paaftësia që magjistrati nuk mund ta ushtronte detyrën në vijim.

**18.** Për sa më sipër, vlerësoj se subjekti i rivlerësimit, me vullnetin e tij, ka lënë detyrën që ushtronte përkundrejt mundësisë/parashikimit ligjor për të vazhduar ushtrimin e funksionit, pasi me veprime konkrete ka hequr dorë nga ushtrimi i tij, ndërkohë që ende nuk kishte mbushur moshën 67 vjeç, të përcaktuar nga ligji nr. 96/2016, për të dalë në pension të plotë pleqërie dhe të vazhdonte të ushtronte detyrën e të gëzonte statusin e magjistratit edhe për disa vite të tjera, duke plotësuar në këtë mënyrë kushtet për ta kualifikuar këtë situatë faktike, sipas parashikimit të nenit G të Aneksit të Kushtetutës.

**19.** Dalja në pension të parakohshëm pleqërie nuk është e njëjtë me konceptin “dorëheqje nga detyra”, por vlerësoj se mbarimi i statusit të magjistratit për shkak të daljes në pension pleqërie, parashikuar nga neni 64, pika 1, germa “c” e ligjit nr. 96/2016, nuk lidhet vetëm me ndalimin e ushtrimit efektivisht të detyrës në kuptim të ligjit nr. 96/2016, por në të njëjtën kohë e në

<sup>4</sup>Referohuni vendimit nr. 1/2018 (JR), datë 11.6.2018, paragrafëve 96 dhe 97 të tij, të Kolegjit.

mënyrë të pashmangshme afekton edhe procesin e rivlerësimit në zbatim të Kushtetutës dhe ligjit nr. 84/2016, duke sjellë për pasojë humbjen e statusit si subjekt rivlerësimi *ex officio* dhe ndërprerjen e procesit të rivlerësimit.

**20.** Në rastin konkret, shkakun subjektiv dhe ai objektiv i largimit nga detyra janë të ndërlidhur, pasi sipas parashikimit ligjor të nenit 64, pika 5 e ligjit nr. 96/2016, subjekti i rivlerësimit kishte mundësi të vazhdonte të ushtronte detyrën deri në moshën e parashikuar nga ligji për të dalë në pension të plotë pleqërie. Në momentin që subjekti i rivlerësimit ka shprehur qëndrimin e tij subjektiv për të lënë detyrën e prokurorit dhe për të mbaruar statusin e magjistratit, që e bën atë subjekt të procesit të rivlerësimit *ex officio*, duhet të marrë në konsideratë edhe pasojën ligjore në ecurinë e procesit të rivlerësimit, sipas nenit G të Aneksit të Kushtetutës. Kjo pasojë ligjore e rrjedhur për shkak të daljes në pension të parakohshëm i është bërë e ditur subjektit të rivlerësimit nga Komisioni nëpërmjet rezultateve të hetimit të dërguara.

**21.** Subjekti i rivlerësimit ka gëzuar statusin e magjistratit prokuror dhe, për pasojë, të gjitha përfitimet që rrjedhin prej tij, duke fituar edhe të drejtën për të qëndruar në detyrë deri në mbushjen e moshës për të dalë në pension pleqërie, 67 vjeç. Ushtrimi i kësaj të drejte shoqërohet në të njëjtën kohë me mbajtjen e statusit të magjistratit dhe me detyrimin për t'iu nënshtruar procesit të rivlerësimit. Nëse kjo e drejtë nuk ushtrohet nga subjekti i rivlerësimit, qoftë edhe për shkak të daljes në pension të parakohshëm, bazuar në zgjedhjen e tij sipas parashikimit të nenit 27 të ligjit nr. 96/2016, sjell si pasojë ligjore ndalimin sipas parashikimit të pikës 2 të nenit G të Aneksit të Kushtetutës, për t'u emëruar gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm për një periudhë 15-vjeçare.

**22.** Në përfundim të shqyrtimit të çështjes, pas verifikimit të situatës faktike nëpërmjet çmuarjes së provave të administruara gjatë procesit të hetimit nga Komisioni dhe gjatë gjykimit në Kolegj, në analizë të legjislacionit të zbatueshëm, unë si anëtar trupe arrij në konkluzionin se për subjektin e rivlerësimit Besnik Cengu duhet të ishte vendosur: *Ndërprerja e procesit të rivlerësimit dhe zbatimin e pasojës juridike të parashikuar nga pika 2 e nenit G të Aneksit të Kushtetutës.*

**Roland ILIA**  
**Relator (kundër)**